

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 61 /28
Počet vyhodnotených pripomienok 61

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 18 /11
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 14 /10
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 29 /7

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Kancelária Rady pre rozpočtovú zodpovednosť	5 (3o,2z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	6 (1o,5z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	8 (4o,4z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	6 (4o,2z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Trnavský samosprávny kraj	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
17.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Únia miest Slovenska	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
19.	Úrad vlády Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		

20.	Verejnosc'	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Žilinský samosprávny kraj	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
22.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

34.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Mesto Košice	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Mesto Banská Bystrica	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Mesto Trenčín	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Mesto Žilina	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Kancelária prezidenta Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Slovenská akadémia vied	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Slovenská informačná služba	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

51.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Spplnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
65.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	61 (33o,28z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná	A – akceptovaná
Z – zásadná	N – neakceptovaná
	ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	predloženému návrhu nemá pripomienky	O	A	
GPSR	2. K čl. I bodu 11 (§ 19a ods. 2 až 4) - O: V § 19a ods. 2 písm. a) bode 2 odporúčame slovo „použitom“ nahradiť slovom „použitého“ (legislatívno-technická pripomienka). V § 19a ods. 3 úvodnej vete odporúčame ako nadbytočné vypustiť slová „aktualizovanú štúdiu uskutočniteľnosti“ (legislatívno-technická pripomienka). V § 19a ods. 4 odporúčame slová „ale iba“ nahradiť slovom „ale“ a za slovami „ministerstvu financií“ vložiť bodku. Text za bodkou navrhujeme uviesť v tomto znení: „Subjekt verejnej správy je povinný na svojom webovom sídle zverejniť informáciu, že štúdia uskutočniteľnosti podľa prvej vety sa nezverejňuje, pretože obsahuje utajované skutočnosti.“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	Text bol zmenený v zmysle pripomienky.
GPSR	1. K čl. I bodu 8 (§ 13 ods. 9) - O: V odseku 9 prvej vete odporúčame pred slová „a to len“ vložiť čiarku (gramatická pripomienka).	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a znenie bolo upravené.
KRRZ	Čl. I bod 2 Dobré veci je potrebné pochváliť. Veríme, že táto pochvala bude akceptovaná. Použitím prognózy schválenej Výborom pre daňové prognózy v rozpočtovom procese, v tomto prípade v návrhu rozpočtu, sa zlepši kvalita, zrozumiteľnosť a predvídateľnosť	O	A	

	rozpočtu. Okrem zlepšenia kvality a transparentnosti sa otvára možnosť, aby sa dodatočné príjmy vyplývajúce z priaznivého ekonomického vývoja využili na konsolidáciu verejných financií s pozitívnymi vplyvmi na dlhodobú udržateľnosť verejných financií.			
KRRZ	Čl 1 bod 5 a 6 Navrhuje sa, aby rezervy podľa Čl 1 bod 5, nové písmená d) a f) boli v každej fáze rozpočtového procesu, najmä vládneho návrhu rozpočtu a rozpočtu schváleného NRSR, detailne rozpísané v štruktúre podľa jednotlivých vecných položiek. Odôvodnenie: Cieľom je zamedziť, aby sa rezervy vytvorili v jednej veľkej sume, pričom nebude možné identifikovať, aké vecné tituly a v akej výške sú v danej rezerve zahrnuté. Týmto spôsobom sa zabezpečí aj transparentné odpočtovanie ich použitia v NRSR.	Z	A	Pripomienka akceptovaná, znenie upravené.
KRRZ	Čl. I, bod 16 Navrhujeme objasniť zverejňovanie plnenia rozpočtu k 15. augustu vo vzťahu k dostupnosti výkazov obcí za druhý štvrtrok bežného roka. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je informovať o priebežnom plnení rozpočtu verejnej správy a to stanovením povinnosti zverejňovať informácie k 15. augustu o plnení pomocou údajov dostupných k 30. júnu. V tomto prípade môže nastať, že výkazy za obce ešte nebudú dostupné. Ide o údaje z Finančného výkazu o príjmoch, výdavkoch a finančných operáciách FIN 1, ktoré na základe opatrenia MF SR z 19.12.2017 č. MF/011353/2017-352 majú obce podľa par.3 ods. 2 „Finančný výkaz o príjmoch, výdavkoch a finančných operáciách FIN 1-12 sa predkladá podľa stavu k 31. marcu, k 30. júnu a k 30.	O	A	Znenie upravené, Ministerstvo financií SR bude zverejňovať očakávanú skutočnosť bežného rozpočtového roka v porovnaní so schváleným rozpočtom verejnej správy na bežný rozpočtový rok v termíne do 15. augusta na základe údajov dostupných k 30. júnu bežného roka. Údaje o očakávanej skutočnosti na mesačnej báze t. j. aj k 30. júnu bežného roka Ministerstvo financií SR zverejňuje za subjekty verejnej správy už aj v súčasnosti v súlade so smernicou Rady 2011/85/EÚ

	septembri vykazovaného obdobia do 30 kalendárnych dní po skončení príslušného kalendárneho štvrťroka ...“ Avšak v minulosti nebolo bežné, že údaje vykazované obcami boli dostupné k 15. augustu. Nie je preto zrejmé ako sa bude v praxi postupovať, keďže obce sú početnou a významnou súčasťou verejnej správy.			o požiadavkách na rozpočtové rámce členských štátov.
KRRZ	Čl. I, bod 8 Navrhujeme stanoviť všeobecne platné pravidlá pre poskytovanie návratných finančných výpomocí pre samosprávy. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena formalizuje proces žiadosti o poskytnutie návratných finančných prostriedkov zo štátnych finančných aktív, nekonkretizuje však podmienky, ktoré musia samosprávy splniť, aby im finančná výpomoc bola poskytnutá. Je potrebné v legislatíve stanoviť všeobecne platné pravidlá pre poskytovanie návratných finančných výpomocí, čím by sa zamedzilo ich arbitrárnemu poskytovaniu a selektívnemu zvýhodňovaniu jednotlivých samospráv.	O	N	Navrhovaným znením sa upravujú všeobecné podmienky pri poskytovaní návratných finančných výpomocí všetkým subjektom, vrátane samospráv. Oproti doterajšej právnej úprave dochádza k posilneniu transparentnosti a túto úpravu považujeme za dostatočnú.
KRRZ	Čl. I bod 5 a 6 Navrhujeme, aby Národnou radou SR schválený rozpočet nemohol v rámci rezervy na riešenie vplyvov nových právnych predpisov obsahovať aj rezervy na príjmové opatrenia (výpadky príjmov). Cieľom je dosiahnuť zvýšenie transparentnosti tak, aby bilancia príjmov a výdavkov rozpočtu zodpovedala prijatým opatreniam. Odôvodnenie: Použitie prognózy príjmov, ktorá v plnej miere neodzrkadľuje možné dopady legislatívnych opatrení s negatívnym vplyvom na príjmy verejnej správy výrazným spôsobom znižuje transparentnosť v rozpočtovom procese.	Z	ČA	S cieľom zabezpečiť, aby sa do návrhu rozpočtu verejnej správy v plnej miere preberali prognózy Výboru pre daňové prognózy, bola v § 8 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z. z. vypustená druhá veta. Na strane výdavkov sa tak nebude vytvárať rezerva na daňové príjmy. Vytvorením rezervy na strane príjmov, by sa takisto nezabezpečil súlad s najaktuálnejšou prognózou Výboru pre

	Vzhľadom na neistotu súvisiacu s možnými dodatočnými výpadkami príjmov by boli z praktických dôvodov výdavky viazané pravdepodobne v kapitole VPS ako rezerva na riešenie vplyvov nových právnych predpisov. Jej uvoľnenie je plne pod kontrolou ministra financií, čím sa stráca v čase tvorby rozpočtu kontrola parlamentu a širokej verejnosti o tom ako budú prípadné výdavky rozpočtu použité. Smernica EK 2011/85/EÚ z 8. novembra 2011 v kapitole III čl. 4 okrem iného hovorí: „Členské štáty zabezpečia, aby sa plánovanie zakladalo na realistických makroekonomických a rozpočtových prognózach používajúcich najaktuálnejšie informácie. Rozpočtové plánovanie je založené na najpravdepodobnejšom makrofiškálnom scenári alebo obozretnejšom scenári.“ Z praktických dôvodov nemusí najaktuálnejšia prognóza schválená Výborom pre daňové prognózy obsahovať najaktuálnejšie informácie dôležité pri tvorbe návrhu rozpočtu verejnej správy. Navrhuje sa preto, aby sa stanovila povinnosť aktualizovať prognózu daňovo-odvodových (nedaňových) príjmov pri predkladaní návrhu rozpočtu do Národnej rady alebo pri jeho schvaľovaní v NR SR tak, aby obsahovala kvantifikácie najaktuálnejších legislatívnych zmien s vplyvom na príjmy s cieľom zamedziť zvyšovaniu objemu rezerv na riešenie vplyvov právnych predpisov, čím by sa zvýšila transparentnosť rozpočtu.			daňové prognózy. Zabezpečenie súladu návrhu rozpočtu verejnej správy s najaktuálnejšou prognózou Výboru pre daňové prognózy je možné doplnením tak, ako je navrhnutá úprava t. j. informovaním Národnej rady SR o najaktuálnejšej prognóze. Následné konanie poslancov nie je možné zákonom regulovať, keďže podľa čl. 73 ods. 2 Ústavy SR poslanci ako zástupcovia občanov vykonávajú svoj mandát osobne podľa svojho svedomia a presvedčenia a nie sú viazaní príkazmi.
MDaVSR	K Čl. I, bod 1. V Čl. I, bod 1. odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 7a za slovami „doplnení niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení zákona č. 134/2020 Z. z.“.	O	N	Znenie § 31 bolo novelizované, avšak iba v úvodnej vete, písm. k) zákonom č. 134/2020 Z. z. novelizované nebolo.

MDaVSR	K Čl. I, bod 11., § 19a V návrhu zákona žiadame pre vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti pre koncesie osobitný režim odlišný od režimu vypracovania štúdie uskutočniteľnosti pre klasické investície. Štúdia uskutočniteľnosti pre koncesie by mala byť vypracovaná pred vyhlásením oznámenia o koncesií a aktualizovaná po ukončení verejného obstarávania na koncesiu, avšak pred podpisom koncesnej zmluvy. Odôvodnenie: Pre štúdiu uskutočniteľnosti na koncesie sa nemôže aplikovať rovnaký postup ako pre spracovanie štúdie uskutočniteľnosti pre klasické investície. Pokiaľ sa uvažuje, že sa bude realizovať koncesia ako projekt verejno-súkromného partnerstva (PPP), potom štúdiu uskutočniteľnosti je potrebné vypracovať v rozsahu a za podmienok, ktoré stanovujú metodické dokumenty Ministerstva financií Slovenskej republiky pre realizáciu PPP projektov. Poukazujúc na tieto metodické dokumenty sa štúdia uskutočniteľnosti vypracováva primárne pre porovnanie variantov realizácie projektu PPP oproti klasickému spôsobu, ktorého výsledkom je určenie hodnoty za peniaze týchto variantov, a teda vyhodnotenie, ktorý spôsob realizácie je pre zadávateľa výhodnejší. Túto štúdiu nie je objektívne možné s ohľadom na nevyhnutnú potrebu informácií pre jej spracovanie, spracovať v štádiách projektovej prípravy v stupni EIA, technickej štúdie alebo zámeru, ale až v stupni minimálnej Dokumentácie pre územné rozhodnutie. Zároveň platí, že samotný úkon vypracovania takejto štúdie uskutočniteľnosti ešte neznamená, že projekt sa bude realizovať ako projekt PPP. Za prvý úkon, ktorý smeruje k tomu, že zadávateľ plánuje alebo iniciuje projekt ako	Z	A	Hodnotenie koncesí bolo v zmysle pripomienky upravené.
--------	--	---	---	--

	PPP projekt realizovať môžeme považovať až oznámenie o koncesií uverejnené vo vestníku v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.			
MDaVSR	K Čl. I, bod 11., § 19a ods. 5 Žiadame upraviť text znenia § 19a ods. 5 návrhu zákona tak, aby bolo zrejmé, akú váhu bude predstavovať hodnotenie štúdií zo strany Ministerstva financií Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Podľa § 19a ods. 5 návrhu zákona Ministerstvo financií Slovenskej republiky hodnotí štúdie uskutočniteľnosti podľa § 19a ods. 1 a 3 návrhu zákona a na svojom webovom sídle zverejňuje hodnotenie týchto štúdií do 30 dní odo dňa doručenia oznámenia podľa prvej vety alebo doručenia týchto štúdií. Zo znenia § 19a ods. 5 návrhu zákona nie je zrejmé, či bude mať hodnotenie odporúčajúci charakter alebo záväzný, a či musí subjekt verejnej správy čakať na výsledok hodnotenia alebo môže pokračovať v realizácii procesných krokov smerujúcich k realizácii investície. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.	Z	ČA	Zákon nešpecifikuje žiadne povinnosti.
MDaVSR	K Čl. I, bod 11., § 19a ods. 2 a 3 Žiadame upraviť znenie § 19a ods. 2 a 3 tak, aby bolo jednoznačne vymedzené, kedy a koľkokrát má subjekt verejnej správy povinnosť vypracovať štúdiu uskutočniteľnosti a jej aktualizáciu. V prípade, ak je cieľom materiálu dosiahnuť, aby všetky pripravované investície mali: pred najbližším nasledujúcim bodom prípravy spracovanú štúdiu uskutočniteľnosti (podľa § 19a ods. 2 návrhu zákona) a zároveň pred fázou realizácie (podľa § 19a ods. 3 písm. a) až d) návrhu	Z	A	Textácia upravená tak, že sa bude aktualizácia vykonávať v dvoch bodoch prípravy.

	zákona) bola štúdia uskutočniteľnosti aktualizovaná, navrhujeme jednoznačne uviesť, že subjekt verejnej správy bude počas prípravy spracovávať štúdiu uskutočniteľnosti jedenkrát a jedenkrát ju bude aktualizovať. Odôvodnenie: Znenie § 19a ods. 2 a 3 návrhu zákona nie je jednoznačné a dáva priestor na výklad, podľa ktorého by mohlo dochádzať k opakovanej aktualizácii štúdie uskutočniteľnosti pri jednotlivých úkonoch počas procesu prípravy investície, ktoré sú v texte uvádzané. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.			
MDaVSR	K Čl. I, bod 11., § 19a ods. 9 Žiadame v § 19a ods. 9 návrhu zákona jasne zdefinovať pojem „všetky informácie a dokumenty“. Odôvodnenie: Z ustanovenia § 19a ods. 9 návrhu zákona nie je zrejmé, aké dokumenty má subjekt verejnej správy na vyžiadanie Ministerstvu financií Slovenskej republiky predložiť. Ani v dôvodovej správe nie je jasne stanovený rozsah tejto povinnosti subjektu verejnej správy. Uvádza sa tu len pojem „akékoľvek dokumenty súvisiace ...“. Lehotu na predloženie požadovaných informácií a dokumentov žiadame stanoviť na desať pracovných dní. Nejasné definovanie rozsahu povinnosti môže v krajných prípadoch viesť k neprimeranej administratívnej záťaži pre subjekt verejnej správy a výraznému predĺženiu 30 dňovej lehoty na vydanie hodnotenia investície a koncesie. Ako príklad uvádzame hodnotenie projektu „Elektrifikácie trate Haniska pri Košiciach – Moldava nad Bodvou“, kedy trvalo viac ako pol roka, kým boli na Útvar hodnoty za peniaze doplnené všetky vyžiadané informácie a dokumenty vzhľadom na detail a opakovanie	Z	ČA	V tejto fáze nie je možné presne definovať okruh informácií a dokumentov, ktoré bude potrebné k úplnému hodnoteniu žiadať avšak bude vypracované aj metodické usmernenie, v ktorom budú definované uvedené náležitosti.

	požiadaviek zo strany Ministerstva financií Slovenskej republiky - Útvary hodnoty za peniaze. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.			
MDaVSR	K Čl. I, bod 11., § 19 ods. 7 Žiadame, aby predkladateľ spolu s návrhom zákona predložil návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky s poukazom na ustanovenie § 19a ods. 7 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že hodnotu investície a koncesie, pri ktorých sa vypracovávajú a zvereňujú štúdie uskutočniteľnosti podľa odsekov 1 a 3 a základné náležitosti štúdie uskutočniteľnosti ustanoví vláda nariadením. Odôvodnenie: Z návrhu zákona, ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, či má predkladateľ zámer upraviť, resp. precizovať (a v akom rozsahu) v súčasnosti platné nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 174/2019 Z. z. o podmienkach vypracovania štúdie uskutočniteľnosti investície a štúdie uskutočniteľnosti koncesie. Vzhľadom na zmeny vyplývajúce z predloženého návrhu zákona, z nariadenia vlády Slovenskej republiky by malo byť totiž zrejmé, ako má postupovať subjekt verejnej správy napríklad v prípade: infraštruktúrnych projektov, kde sa robia štúdie realizovateľnosti na úseky a následne sa implementujú po častiach na projekty, ktoré tvoria úsek. Ako sa má subjekt verejnej správy vysporiadať s touto skutočnosťou? Stačí v takomto prípade štúdia realizovateľnosti na úsek, alebo musí následne vypracovať aj štúdiu realizovateľnosti na každý projekt úseku? Čo je v takomto prípade pojem investícia? Celý úsek alebo projekt? ak ide realizovať projekt, ktorý tvorí súbor samostatných investícií (napr. rekonštrukcia mostov na cestách I.	Z	A	Spolu s návrhom zákona bude na rokovanie LRV a rokovanie vlády predložený návrh nariadenia vlády.

	triedy). Nie je zrejmé, či subjekt verejnej správy má v tomto prípade, ak by bola napr. stanovená hodnota investície, pri ktorej sa musí vypracovať štúdia realizovateľnosti 1 mil. eur, povinnosť vypracovať štúdiu realizovateľnosti na každý most, ktorý bude mať hodnotu nad 1 mil. eur a je súčasťou projektu. V pripravovanej metodike prioritizácie projektov cestnej infraštruktúry sa pri projekte „Modernizácia ciest I. triedy“ nepočíta s vypracovaním štúdie uskutočniteľnosti. Aj v tomto prípade je otázne, tak ako v predchádzajúcom bode, čo je pojem investícia. ak bola štúdia realizovateľnosti vypracovaná na projekt, súčasťou ktorého bola aj možnosť subjektu verejnej správy uplatniť si opciu. Musí subjekt verejnej správy opätovne vypracovať štúdiu realizovateľnosti len na uplatnenie si opcie? Ako ďalší príklad uvádzame zvýšenie majetkovej účasti v subjekte verejnej správy. Nie je zrejmé, čo má byť predmetom posúdenia štúdie realizovateľnosti a v akom rozsahu? To isté sa týka aj vypracovania štúdie realizovateľnosti pri navyšovaní majetkového podielu subjektom verejnej správy v inej právnickej osobe. Žiadame, aby hodnota investície, pri ktorej je povinnosť vypracovať štúdiu realizovateľnosti bola odlišená samotnou definíciou investície (napr. opcia, zvýšenie majetkovej účasti, projekt ako súčasť investície a pod.) a od definície investície by mali závisieť aj predmet alebo rozsah štúdie uskutočniteľnosti. Žiadame, aby predkladateľ jasne zdefinoval a aby bolo z nariadenia vlády Slovenskej republiky zrejmé, aký rozsah má mať aktualizácia štúdie realizovateľnosti. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.			
--	--	--	--	--

MHSR	Čl. I bodu 11 (§ 19a ods. 9) Odporúčame uvedené ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Zavedením uvedenej povinnosti sa výrazne zasiahne do možnosti obstarávateľa zabezpečiť zachovanie mlčanlivosti ohľadom verejného obstarávania pred jeho vyhlásením, čím môže dôjsť k narušeniu princípu transparentnosti a nediskriminácie. Ďalej sa komplikuje situácia obstarávateľa z pohľadu zamedzenia vzniku konfliktu záujmov. V tomto štádiu neexistuje zmluvný ani iný obdobný vzťah medzi obstarávateľom (pripravovateľom investície).	O	N	Napriek utajenosti materiálu je potrebné posúdiť jeho efektívnosť a preto je ods. 9 ponechaný v predkladanom návrhu zákona.
MHSR	Čl. I bodu 11 V § 19a ods. 5 odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „okrem štúdií uskutočniteľnosti podľa odseku 4“. Odôvodnenie: Odporúčame nezverejňovať stanoviská Ministerstva financií SR k štúdiám uskutočniteľnosti obsahujúcim utajované skutočnosti.	O	N	Hodnotenie MF SR bude vypracované tak, aby neporušila zákon o utajovaných skutočnostiach. Ako príklad je možné uviesť hodnotenie nákupu stíhacích lietadiel, ktoré podliehalo utajeniu a hodnotenie bolo zverejnené. Aj pri investíciách, ktoré obsahujú utajované skutočnosti považujeme za dôležité informovať verejnosť o prínose danej investície.
MHSR	Nad rámec návrhu zákona V § 8a ods. 8 žiadame na konci nahradiť bodku bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „to neplatí, ak sa dotácia poskytuje žiadateľovi, ktorého činnosť bola prerušená alebo významne obmedzená v dôsledku opatrení prijatých subjektmi verejnej správy.“. V § 8a ods. 9 zákona žiadame slová „a na dotácie poskytované z rozpočtovej rezervy predsedu vlády podľa § 10“	Z	A	Pripomienka je akceptovaná doplnením odseku 11 do § 8.

	nahradiť slovami „, na dotácie poskytované z rozpočtovej rezervy predsedu vlády podľa § 10 a na dotácie poskytované žiadateľovi, ktorého činnosť bola prerušená alebo významne obmedzená v dôsledku opatrení prijatých subjektmi verejnej správy“. V § 19 ods. 1 žiadame na konci pripojiť tieto slová: „a z dotácie poskytnutej žiadateľovi, ktorého činnosť bola prerušená alebo významne obmedzená v dôsledku opatrení prijatých subjektmi verejnej správy“. Odôvodnenie: Navrhované úpravy umožnia poskytnúť a použiť dotáciu aj na splácanie úverov, pôžičiek a úrokov z prijatých úverov a pôžičiek a na úhradu nájomného podľa zmluvy o nájme veci s právom kúpy prenajatej veci za obdobie, v ktorom bola činnosť žiadateľa o dotáciu prerušená alebo významne obmedzená v dôsledku opatrení prijatých subjektmi verejnej správy. Tieto výdavky predstavujú pre podniky v tomto období značnú záťaž, keďže ide o výdavky, ktoré podniku vznikajú aj v čase, kedy svoju činnosť z rozhodnutia verejného orgánu nemôže vykonávať. Zároveň, neuplatňovaním ustanovení § 8a ods. 1 až 6 a ods. 11 zákona sa umožní subjektom verejnej správy pružne reagovať na vzniknutú situáciu a pripraviť rýchle a efektívne opatrenia pomoci pre takto postihnuté podniky.			
MHSR	Čl. I bodu 11 V odseku 8 odporúčame dopracovať postup jednotlivých subjektov. Odôvodnenie: Nie je jasné, či ak už bolo hodnotenie zverejnené, má sa odstrániť z webového sídla. Má alebo môže subjekt verejnej správy odstrániť z webového sídla štúdiu uskutočniteľnosti investície, ktorú nebude realizovať. V tomto	O	N	Bolo ponechané pôvodné znenie.

	smere je ustanovenie potrebné dopracovať.			
MHSR	Čl. I bodu 11 V prípade neakceptovania zásadnej pripomienky k § 19a ods. 10 odporúčame zosúladiť hranicu výdavkov s obdobnou hranicou podľa § 8 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, ako je tomu aj podľa smernice EÚ k verejnému obstarávaniu. Upozorňujeme, že vzhľadom na skutočnosť, že vo verejnom obstarávaní sa má indikovať, či je zákazka financovaná z fondov EÚ až po uzavretí zmluvy o NFP, je otázna zmysluplnosť a adresnosť tohto ustanovenia, nakoľko sa nevzťahuje na prípady investícií pred uzavretím zmluvy o NFP.	O	N	Princípy hodnoty za peniaze sa budú posudzovať pri investíciách a koncesiách od 40 mil. eur, resp. od 10 mil. eur pri IT.
MHSR	Čl. I bodu 11 (§19a ods. 6) Žiadame precizovať definíciu investície, a to tak, aby sa nevzťahovala na výzvy a projekty spolufinancované z fondov EÚ. Ďalej žiadame z dôvodu nejasnosti preformulovať tieto slová: „dopytovej výzvy, podľa ktorej aspoň polovica výdavkov dohodnutých v rámcovej dohode sa má použiť na obstaranie majetku podľa prvej vety“, aby bolo zrejmé, že sa nevzťahuje na investície spolufinancované zo spoločných programov EÚ a SR. Odôvodnenie: Nie je jasné, aké dopytové výzvy sa majú na mysli a akých prípadov sa toto ustanovenie má týkať. Je vyslovene nežiaduce a v rozpore s princípom znižovania administratívnej záťaže pri implementácii fondov EÚ stanoveným v nariadení (EÚ) č. 1303/2013, ako aj v Programovom vyhlásení vlády SR na obdobie 2020-2024, zavádzať ďalšie povinnosti žiadateľov a prijímateľov nad rámec nevyhnutný pre úspešnú prípravu a	Z	A	Štúdiu uskutočniteľnosti považujeme za nevyhnutnú súčasť pri veľkých investíciách a koncesiách financovaných aj zo spoločných zdrojov SR a EÚ. Forma dopytovej výzvy bola zo zákona odstránená.

	realizáciu projektu.			
MHSR	Čl. I bodu 11 (§ 19 a ods. 10) Žiadame vypustiť celý odsek. Odôvodnenie: Ide o jednoznačný goldplating a požiadavku nad rámec už aj tak extrémne náročných požiadaviek v rámci implementácie pomoci z fondov EÚ, ako aj zákona o verejnom obstarávaní. Požiadavka je v rozpore s čl. 4 ods. 10 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013. Ak by sa mali znižovať limity ustanovené v nariadení vlády SR č. 174/2019 Z. z. o podmienkach vypracovania štúdie uskutočniteľnosti investície a štúdie uskutočniteľnosti koncesie, je potrebné si uvedomiť, že v programovom období 2014 - 2020 len za časť operačného programu Integrovaná infraštruktúra v gescii Ministerstva hospodárstva SR bolo k 24.08.2020 predložených 1852 žiadostí o NFP s intenzitou spolufinancovania z verejných z OP aspoň 50 % a 827 projektov už bolo v implementácii (zazmluvnených). Uvedený návrh pri prípadnom znížení finančných limitov bude predstavovať zvýšenie administratívnej záťaže žiadateľov/prijímateľov. Navyše dochádza k duplicitě činností, keď oprávnenosť výdavkov (vrátane vecnej oprávnenosti, hospodárnosti a účelnosti) je povinný overovať poskytovateľ v príslušných štádiách projektového cyklu. Zároveň upozorňujeme, že navrhovaná úprava je v rozpore s viacerými časťami Programového vyhlásenia vlády SR na obdobie 2020 - 2024 (napr.: časť EFEKTÍVNE, TRANSPARENTNÉ A ZMYSLUPLNÉ VYUŽÍVANIE FONDŮ EÚ: „Vláda SR vníma potrebu posilnenia princípov transparentnosti, efektívnosti, hospodárnosti, účelnosti a výsledkovej orientácie, na ktoré kladie	Z	ČA	Hodnoty investícií sa v súčasnosti znižovať nebudú, eurofondy považujeme za verejné výdavky, pri ktorých je potrebné posúdenie hodnoty za peniaze a ide o zaužívanú prax - MF SR hodnotilo podľa princípov hodnoty za peniaze eurofondové projekty aj podľa predchádzajúceho znenia §19a.

	dôraz aj Európska komisia.“; „Vláda SR vníma aj potrebu zjednodušenia implementácie eurofondov tak, aby dokázali pružne reagovať na zmeny v regionálnom kontexte a potrebu skrátenia časového obdobia nevyhnutného na prípravu a schvaľovanie strategických programových dokumentov.“; „Vláda SR s cieľom posilniť koordináciu, riadenie, kontrolu a vzájomnú spoluprácu orgánov zapojených do implementácie a s cieľom zabezpečiť zjednodušenie implementácie a zvýšenie efektívneho čerpania finančných prostriedkov z EŠIF v programovom období 2021 – 2027 prijme nasledovné opatrenia: - zjednoduší postupy implementácie projektov pre prijímateľov, skrátenie realizácie úhrad prijímateľom“; Časť OBSTARÁVANIE – TRANSPARENTNE, JEDNODUCHO, BEZ KRADNUTIA: „Vláda SR pomôže regiónom, aby samostatne zvládli efektívne obstarávať s cieľom vytvoriť centrá zdieľaných podporných služieb pre obstarávanie v regiónoch.“).			
MHSR	Čl. I bodu 11 (§ 19a ods. 3) Žiadame vypustiť povinnosť aktualizovať štúdiu uskutočniteľnosti v týchto jednotlivých prípadoch. Odôvodnenie: Takáto povinnosť predstavuje neúmernú administratívnu záťaž pre dotknuté subjekty. Úkony, pri ktorých sa navrhuje potreba aktualizácie štúdie uskutočniteľnosti predstavujú už jednotlivé procesné kroky v realizácii investície, nie je zrejmé, aký prínos má aktualizácia štúdie uskutočniteľnosti investície v čase, keď sa táto už uskutočňuje. Navyše, povinnosť aktualizovať štúdiu uskutočniteľnosti v takomto množstve prípadov je absolútne neopodstatnená a jednotlivé skutočnosti, ktoré zakladajú	Z	ČA	Aktualizovaná štúdia uskutočniteľnosti nebude predstavovať administratívnu záťaž, bude sa aktualizovať maximálne dvakrát pričom sa bude upravovať pôvodná štúdia.

	povinnosť aktualizovať štúdiu uskutočniteľnosti, môžu nastať aj v krátkom časovom slede za sebou. Navrhovaná dikcia zároveň spôsobí extrémnu administratívnu záťaž pre žiadateľov a prijímateľov prostriedkov EŠIF, ktorí budú povinní aktualizovať štúdiu uskutočniteľnosti niekoľkokrát počas implementácie projektu, keďže počas implementácie projektu podpisujú niekoľko zmlúv, ktorých predmetom je realizácia investície. V navrhovanom odseku 6 je uvedené, že investíciou sa rozumie aj predmet rámcovej dohody alebo dopytovej výzvy, podľa ktorej aspoň polovica výdavkov dohodnutých v rámcovej dohode sa má použiť na obstaranie majetku podľa prvej vety. Nie je pritom zrejmé, či sa za investíciu považuje projekt ako celok (keďže predmetom dopytovej výzvy je práve projekt), alebo sa za investíciu považujú jednotlivé plnenia, ktoré sú v rámci projektu dodávané. Ak je investíciou projekt ako celok, potom napr. navrhované ustanovenie odseku 3 písm. b) by zakladalo povinnosť aktualizovať štúdiu uskutočniteľnosti pri podpise každej zmluvy, ktorej predmetom je realizácia projektu, t.j. v prípade, že predmet projektu dodáva viacero dodávateľov, prijímateľ by musel aktualizovať štúdiu uskutočniteľnosti 30 dní pred podpisom každej individuálnej zmluvy, pričom k podpisu zmlúv môže dochádzať v krátkom slede za sebou.			
MIRRI SR	bod 18. vlastného materiálu, Predkladateľ navrhuje aby sa v § 32 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov suma „40 000 eur“ nahradila sumou „500 000 eur“. Žiadame upustiť od danej	Z	ČA	V návrhu ustanovenia § 32 sa dopĺňa, že pokuta sa bude ukladať v závislosti od závažnosti porušenia povinnosti podľa tohto zákona a od dĺžky trvania protiprávneho stavu. Navrhovaná

	zmeny v plnom rozsahu. Odôvodnenie: Plánovaná zmena sumy pokuty zo „40 000 eur“ sa na sumu „500 000 eur je neadekvátne/neprimeraná a v mnohých prípadoch likvidačná. Podľa dikcie zákona sa táto pokuta týka aj právnických osôb a fyzických osôb, ktorým sa poskytujú verejné prostriedky, zodpovedajú za hospodárenie s nimi a sú povinné pri ich používaní zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia. Viac ako desaťnásobné zvýšenie pokuty eliminuje preventívnu funkciu zákona a orientuje sa len na represiu, ktorá neúmerne zvyšuje represívne kompetencie aj Úradu vládneho auditu, ktorý nezávislou inšinciou vo výkone postupov pre výkon vládneho auditu medzinárodných zdrojov. Dôrazne žiadame ponechať doterajšiu úpravu alebo alternatívne žiadame navýšiť sumu zo „40 000“ na „50 000“ EUR.		výška pokuty vyplýva zo závažnosti porušenia predpisov vo vzťahu k zisteniu, jeho následkom, doby protiprávneho konania, tak aby uložená pokuta spĺňala nielen požiadavku represie, ale aj preventívny účel s prognózou budúceho pozitívneho správania sa dotknutej osoby. Uložená výška pokuty bude náležite uvážaná s odôvodnením k vyššie uvedeným podmienkam jej uloženia. Pri uložení výšky pokuty správny orgán berie do úvahy aj majetkové pomery porušiteľa zákona, oblasť jeho činnosti s uvážením či porušiteľ bol znalý legislatívnych postupov týkajúcich sa povinnosti, ktoré mal dodržiavať a či si bol vedomý, že ak ich nedodrží, čo mu za porušenie hrozí a taktiež, či uloženie pokuty nebude pre porušiteľa likvidačné. Z doterajšej aplikačnej praxe je práve možnosť uložiť pokutu do výšky 40 000 € neprimerane nízka vzhľadom na rozsah, resp. výšku porušenia, spôsob porušenia, vzniknuté následky, čo má vplyv na verejné financie. Cieľom návrhu určite nie je ukládanie neprimerane vysokých
--	---	--	---

			sankcií - z praxe však vyplýva, že zistená a vyčíslená nehospodárnosť pri nakladaní s verejnými prostriedkami často výrazne presahuje sumu 40 000 € (napr. nehospodárnosť pri veľkých investičných akciách – výstavba nájomných bytov, diaľnic, kanalizácií, čističiek odpadových vôd a pod.), a tým je aktuálne stanovená maximálna výška pokuty nepostačujúca. Správny orgán pri uložení pokuty zoberie do úvahy: Likvidačnou pokutou je sankcia, ktorá je neprimeraná osobnému a majetkovému pomeru páchatel'a deliktu do takej miery, že je spôsobilá mu sama o sebe privodiť platobnú neschopnosť či ho donútiť ukončiť podnikateľskú činnosť, alebo sa v dôsledku takejto pokuty môže stať na dlhú dobu v podstate jediným zmyslom jeho podnikateľskej činnosti splácanie tejto pokuty a zároveň, či je reálne riziko, že páchatel' alebo jeho rodina (ak ide o podnikateľ'a FO) na základe tejto pokuty sa dostane do existenčných problémov (Rozsudok ČR č. k. 2 Afs 32/2011 – 74).
--	--	--	--

MIRRI SR	bod 11. vlastného materiálu, § 19a bod 2) písm. a) Ustanovenie žiadame preformulovať nasledovne: „Začiatkom prípravy investície alebo koncesie je úkon subjektu verejnej správy, ktorý iniciuje alebo smeruje k získaniu potrebných podkladov alebo povolení na realizáciu investície alebo koncesie alebo úkon, ktorým vzniká jeho záväzok alebo povinnosť investíciu alebo koncesiu realizovať, podľa toho, čo nastane skôr. Začiatkom prípravy investície alebo koncesie je najmä a) zverejnenie 1. oznámenia o začatí prípravných trhových konzultácií a poskytnutých informácií od nezávislých odborníkov, nezávislých inštitúcií alebo od účastníkov trhu 2. oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ktorého predmetom je realizácia investície, 3. oznámenia použitom ako výzva na súťaž alebo 4. oznámenia o koncesii“ Odôvodnenie: Od prijatia zákona o rozpočtových pravidlách bolo zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zavedené nové ustanovenie § 25. V zmysle tohto ustanovenia sú prípravné trhové konzultácie úkonom verejného obstarávateľa a teda verejnej správy, ktorý smeruje k získaniu nových podkladov na realizáciu investície a zároveň úkonom, ktorý predchádza verejnému obstarávaniu investície a tento úkon tak jednoznačne začiatkom prípravy investície. Zámerom preformulovania tohto ustanovenia je zvýšenie transparentnosti, efektívnosti a kvality prípravy verejných investícií, ešte pred samotným procesom verejného obstarávania.	Z	N	Prípravná trhovú konzultácia môže slúžiť ako vstup informácií do štúdie uskutočniteľnosti. Pripomienkujúci subjekt však svojou pripomienkou chcel dosiahnuť iný zámer, ako je možné v zákone č. 523/2004 Z. z. dosiahnuť a preto pripomienka nebola akceptovaná.
MIRRI SR	bod 11. vlastného materiálu, § 19a ods. 7	O	N	Každá investícia a koncesia bude

	V § 19a ods. 7 žiadame doplniť limit na hodnotu investície a koncesie. „Hodnota investície a koncesie by nemala presiahnuť 1 a ½ násobok obvyklej trhovej ceny investície a koncesie v daný rok v Slovenskej republike.“ Odôvodnenie: Doplnené ustanovenie precizuje a stavia mantinely pre hospodárnosť a efektívnosť plánovaných vynaložených prostriedkov.			posudzovať podľa nariadenia vlády, pričom v súčasnosti je limit stanovený na 40 mil. eur a 10 mil. eur pri IT.
MIRRI SR	bod 11. vlastného materiálu, § 19a ods. 1 a 6 V zmysle návrhu sa v §19a ukladá povinnosť subjektu verejnej správy (vrátane obce, VÚC a iné PO, ak aspoň polovica výdavkov je financovaná z finančných prostriedkov štátneho rozpočtu alebo spoločných programov SR a EÚ) vypracovať a na svojom webovom sídle zverejniť štúdiu uskutočniteľnosti investície a štúdiu uskutočniteľnosti koncesie, ktorú plánuje uskutočniť najneskôr 30 dní pred začiatkom prípravy investície alebo koncesie. V zmysle §19a ods. 6 sa „Investíciou rozumie aj predmet rámcovej dohody alebo dopytovej výzvy, podľa ktorej aspoň polovica výdavkov dohodnutých v rámcovej dohode sa má použiť na obstaranie majetku podľa prvej vety.“ S návrhom nesúhlasíme a žiadame ho neaplikovať na projekty / investície spolufinancované z fondov EÚ. Návrh by v praxi znamenal, že poskytovateľ musí vypracovať a 30 dní pred vyhlásením výzvy zverejniť štúdiu uskutočniteľnosti (podľa metodického pokynu Útvoru hodnoty za peniaze MF SR), ktorú by Útvor hodnoty za peniaze následne posudzoval. Takýto návrh je v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa má proces implementácie fondov EÚ zásadne zjednodušiť, zrýchliť a zefektívniť. Stanovením predmetnej povinnosti sa dosiahne pravý	Z	ČA	Eurofondy považujeme za verejné výdavky, pri ktorých je potrebné posúdenie hodnoty za peniaze a ide o zaužívanú prax - MF SR hodnotilo podľa princípov hodnoty za peniaze eurofondové projekty aj podľa predchádzajúceho znenia §19a. Hodnotenie dopytových výziev bolo zo zákona vypustené.

	opak, pretože sa zavedie ďalší paralelný proces a povinnosti pre poskytovateľa a zároveň aj žiadateľov (navyššie vo fáze, kedy nie je isté, že projekt žiadateľa bude vybraný), pretože nevyhnutnou súčasťou už dnes existujúceho konania o žiadosti je hodnotenie hospodárnosti výdavkov projektu, na čo sú zavedené (a auditované) postupy. Podľa predloženého návrhu by aj poskytovateľ bol povinný vypracovať a predložiť na posúdenie štúdiu uskutočniteľnosti k návrhu výzvy, na základe ktorej chce podporiť projekty prostredníctvom dopytovej výzvy, avšak bez poznania bližších charakteristík projektov, ktoré budú na základe výzvy predložené, nakoľko poskytovateľ iba rámcovo vo výzve definuje oblasť podpory, oprávnené výdavky a ďalšie súvisiace náležitosti bez toho, aby mohol poznať, akým spôsobom tieto rámcovo stanovené podmienky pretaví žiadateľ do konkrétného projektu, ktorý je predmetom žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku. Návrh zároveň predstavuje prekážku potrebnej flexibility pri príprave a implementácii projektov. Z návrhu zároveň nie je jasné, ako sa bude pripravovať štúdia ešte pred zverejnením výzvy, tzn. pred zverejnením podmienok poskytnutia príspevku. Zároveň je otázne, či návrh nie je v rozpore s kompetenčným zákonom, ktorý kompetenciu pre oblasť investícií ako aj regionálneho rozvoja ukladá Ministerstvu investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky. Predložený návrh však znamená, že metodiku prípravy investičných projektových zámerov, ako aj projektových zámerov v oblasti regionálneho rozvoja pripravuje a zároveň tieto návrhy posudzuje Ministerstvo financií Slovenskej republiky. Namietame tiež použitie pojmu „dopytová“ výzva, keďže nejde o legislatívny			
--	--	--	--	--

	pojem a zákon, ktorý zavádza pojem „výzva“ nepoužíva žiadne prívlastky (§3 ods. 1 písm. f) a § 17 zákona č. 292/2014 Z. z.). Existuje len výzva na predkladanie projektových zámerov, výzva na predkladanie žiadosti a vyzvanie. „Dopytová“ výzva je výraz, ktorý sa pre zjednodušenie komunikácie používa v implementačnej praxi, ale nemá legislatívnu oporu vo všeobecne záväzných právnych predpisoch Slovenskej republiky.			
MKSR	K čl. I bod 11 1. V navrhovanom § 19a ods. 1 odporúčame upresniť, či sa jedná o 30 kalendárnych dní alebo pracovných dní. Odôvodnenie: Zrozumiteľnosť navrhovanej právnej úpravy. 2. V navrhovanom § 19a ods. 3 odporúčame upresniť, či sa jedná o 30 kalendárnych dní alebo pracovných dní. Odôvodnenie: Zrozumiteľnosť navrhovanej právnej úpravy. 3. V navrhovanom § 19a ods. 5 odporúčame upresniť, či sa jedná o 30 kalendárnych dní alebo pracovných dní. Odôvodnenie: Zrozumiteľnosť navrhovanej právnej úpravy. 4. V navrhovanom § 19a ods. 9 odporúčame upresniť, či sa jedná o 10 kalendárnych dní alebo pracovných dní. Odôvodnenie: Zrozumiteľnosť navrhovanej právnej úpravy.	O	A	Text bol doplnený, nové znenie je "30 kalendárnych dní".
MKSR	K čl. I bod 11 V § 19a ods. 2 písm. a) navrhujeme vložiť nový bod 1., ktorý znie: „1. oznámenia o začatí prípravných trhových konzultácií a predbežné zapojenie záujemcov alebo uchádzačov,“. Ostatné body tohto písmena navrhujeme primerane prečíslovať. Odôvodnenie: V zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa nachádza § 25 „Prípravné trhové konzultácie a predbežné zapojenie záujemcov	Z	N	Prípravná trhová konzultácia môže slúžiť ako vstup informácií do štúdie uskutočniteľnosti, z pohľadu prípravy štúdie uskutočniteľnosti však nepredstavuje bod, ktorý by mal byť považovaný za začiatok prípravy investície.

	alebo uchádzačov", ktoré sú začiatkom prípravy investície alebo koncesie, je to úkon verejného obstarávateľa a teda verejnej správy, ktorý smeruje k získaniu nových podkladov na realizáciu investície a úkon, ktorý predchádza verejnému obstarávaniu investície, jednoznačne je to začiatok prípravy investície.			
MKSR	K čl. I bod 1 V texte navrhovanej poznámky pod čiarou k odkazu 7a) odporúčame na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 134/2020 Z. z.". Odôvodnenie: § 31 písm. k) zákona bol novelizovaný zákonom č. 134/2020 Z.z.	O	N	Znenie § 31 bolo novelizované, avšak iba v úvodnej vete, písm. k) zákonom č. 134/2020 Z. z. novelizované nebolo.
MOSR	Všeobecná pripomienka V súvislosti s predkladaným návrhom odporúčame prehodnotiť aj úpravu § 19 ods. 8 a 9, ktorý upravuje postup subjektov verejnej správy pri poskytovaní verejných prostriedkov právnickým a fyzickým osobám na základe zmluvy o dodávke výkonov a tovarov. Podľa § 19 ods. 8 sa z verejných prostriedkov poskytujú preddavky za podmienky ich písomného dohodnutia vopred v zmluve o dodávke výkonov a tovarov, a to najviac na obdobie troch mesiacov v závislosti od vecného plnenia dodávok výkonov a tovarov. Uvedené ustanovenie znevýhodňuje domácich výrobcov pred zahraničnými a to v dĺžke poskytnutia preddavku na tri mesiace. V prípade nákupu vojenskej techniky zo zahraničia, je takýmto výrobcom poskytnutý preddavok na nákup bez obmedzenia. Pri výrobcach zo SR je poskytnutie preddavku obmedzené na 3 mesiace. § 19 ods. 9 písm. a) upravuje možnosť poskytnúť osobitné prostriedky aj na taxatívne vymenované účely, vrátane preddavku na obstarávanie vojenského materiálu.	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Poskytovanie preddavkov, ktoré je predmetom úpravy § 19 ods. 8, sa vzťahuje tak na domácich, ako aj na zahraničných výrobcov. Výnimka podľa § 19 ods. 9 písm. a) umožňuje poskytnutie preddavku bez časového obmedzenia pri obstaraní špeciálnych komodít zo zahraničia, a to len v prípade, ak neexistuje domáci výrobca a výrobná lehota (určená výrobcom) prevyšuje jeden rok. Z uvedených dôvodov ustanovenia § 19 ods. 8 a 9 nepovažujeme za diskriminačné voči domácim výrobcom.

	Uvedené ustanovenie sa javí ako diskriminačné, keďže poskytnutie preddavku je podmienené tým „že neexistuje domáci výrobca.“ V prípade transparentného výberového konania za účasti domácich aj zahraničných výrobcov je obmedzené poskytnutie preddavku podmienkou, že nesmie existovať domáci výrobca. Zároveň výrobná lehota podmienená dĺžkou jeden rok je nejasná a nemusí byť v niektorých prípadoch jednoznačne určená.			
MPRVSR	doložka zlučiteľnosti V doložke zlučiteľnosti odporúčame v prvom bode „navrhovateľ zákona“ namiesto vláda Slovenskej republiky uviesť Ministerstvo financií Slovenskej republiky.	O	N	Pri návrhoch zákonov pri bode 1 Doložky zlučiteľnosti vychádzame z čl. 87 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého zákonodarnú iniciatívu majú poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, výbory Národnej rady Slovenskej republiky a vláda Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu uvádzame vládu Slovenskej republiky ako navrhovateľa zákona.
MPRVSR	čl. I bodu 11 V novelizačnom bode 11 do ustanovenia § 19a ods. 1 navrhujeme doplniť text, ktorým by sa ustanovila výnimka aj vo vzťahu k štátnym podnikom v prípade investícií nepresahujúcich sumu nad 1 milión eur. Zároveň do ustanovenia odseku 10 § 19a navrhujeme doplniť štátne podniky a vo vzťahu k nim podmienku nielen týkajúcu sa financovania z finančných prostriedkov štátneho rozpočtu alebo spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie, ale aj podmienku investície nepresahujúcej sumu nad 1 milión eur. Prípadne našu	O	N	Textácia upravená, pre štátne podniky platia povinnosti iba v prípade, ak sú v sektore verejnej správy.

	pripomienku odporúčame zohľadniť v nariadení (novokoncipovaný § 19a ods. 7), v ktorom vláda ustanoví hodnotu investície a koncesie, pri ktorých sa vypracúva a zverejňuje štúdia uskutočniteľnosti a základné náležitosti štúdie uskutočniteľnosti. Odôvodnenie: V prípade investícií s nižšou obstarávacou cenou bude navrhovaný proces znamenať značnú administratívnu záťaž pre štátne podniky, akými sú napríklad Národný žrebčín „Topoľčianky“ či Závodisko, š.p., a navýšenie nákladov pri vypracovaní štúdie uskutočniteľnosti.			
MPRVSR	poznámke pod čiarou k odkazu 18ab V poznámke pod čiarou k odkazu 18ab odporúčame za slová „zákona č. 493/2011 Z. z.“ vložiť slová „o rozpočtovej zodpovednosti“, nakoľko po vypustení poznámky pod čiarou k odkazu 13aa pôjde o citáciu ústavného zákona po prvýkrát a citáciu poznámky pod čiarou k odkazu 20a upraviť v súlade s bodom 39.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	N	Úplná citácia ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti je po prvýkrát uvedená v poznámke pod čiarou k odkazu 20a. Túto úpravu považujeme za dostačujúcu.
MPRVSR	Poznámke pod čiarou k odkazu 18aa V súlade s bodom 23.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 18aa uviesť konkrétne ustanovenia citovaného právneho predpisu.	O	A	Pripomienka akceptovaná, znenie upravené.
MPSVRSR	Čl. I bodu 6 Nesúhlasíme s v Čl. I bode 6 navrhovanou úpravou v § 10 ods. 3, aby o použití prostriedkov novovytváratej rozpočtovej rezervy na riešenie vplyvov nových právnych predpisov rozhodoval iba minister financií Slovenskej republiky. Považujeme za potrebné, aby o použití tejto rezervy rozhodovala vláda Slovenskej	O	N	Podľa doterajšej praxe rezerva na riešenie vplyvov nových právnych predpisov už v súčasnosti existuje, pričom o jej použití rozhoduje minister financií. Navrhovaná právna úprava s cieľom posilnenia transparentnosti

	republiky, a to na návrh vedúceho orgánu verejnej moci, ktorý je kompetentný na tvorbu a predloženie návrhu nového právneho predpisu, v súvislosti s ktorým vzniká potreba riešiť jeho vplyvy použitím prostriedkov z predmetnej rozpočtovej rezervy. Vzhľadom na účel predmetnej rozpočtovej rezervy rozhodnúť o jej použití má byť zodpovednosťou vlády Slovenskej republiky, nielen jedného jej člena.			zakotvuje názov tejto rezervy a jej použitie v právnej úprave zákona č. 523/2004 Z. z. Navrhovaná rezerva sa vytvára v kapitole Všeobecná pokladničná správa na právne predpisy, ktoré sú už v legislatívnom procese, ale nie sú premietnuté v zákone o štátnom rozpočte v príslušných rozpočtových kapitolách z dôvodu, že ešte neboli schválené Národnou radou Slovenskej republiky. Ich vplyv na rozpočet verejnej správy je kvantifikovaný v doložke vybraných vplyvov, ktorú v rámci legislatívneho procesu schvaľuje vláda Slovenskej republiky.
MPSVRSR	K čl. I bodu 18 Odporúčame zvážiť zníženie v Čl. I bode 18 navrhovanej maximálnej výšky pokuty za nesplnenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že predkladateľom navrhované zvýšenie maximálnej výšky pokuty za nesplnenie povinností vyplývajúcich z predmetného zákona zo 40 000 eur na 500 000 eur predstavuje oproti súčasnemu právnemu stavu až 12,5 násobné zvýšenie, čo v prípade jej uloženia môže byť pre niektoré subjekty likvidačné s možným následkom straty zamestnania zamestnancov daného subjektu.	O	ČA	V návrhu ustanovenia § 32 sa dopĺňa, že pokuta sa bude ukladať v závislosti od závažnosti porušenia povinnosti podľa tohto zákona a od dĺžky trvania protiprávneho stavu. Navrhovaná výška pokuty vyplýva zo závažnosti porušenia predpisov vo vzťahu k zisteniu, jeho následkom, doby protiprávneho konania, tak aby uložená pokuta spĺňala nielen požiadavku represie, ale aj preventívny účel s prognózou budúceho pozitívneho

			správania sa dotknutej osoby. Uložená výška pokuty bude náležite uvážaná s odôvodnením k vyššie uvedeným podmienkam jej uloženia. Pri uložení výšky pokuty správny orgán berie do úvahy aj majetkové pomery porušiteľa zákona, oblasť jeho činnosti s uvážením či porušiteľ bol znalý legislatívnych postupov týkajúcich sa povinnosti, ktoré mal dodržiavať a či si bol vedomý, že ak ich nedodrží, čo mu za porušenie hrozí a taktiež, či uloženie pokuty nebude pre porušiteľa likvidačné. Z doterajšej aplikačnej praxe je práve možnosť uložiť pokutu do výšky 40 000 € neprimerane nízka vzhľadom na rozsah, resp. výšku porušenia, spôsob porušenia, vzniknuté následky, čo má vplyv na verejné financie. Cieľom návrhu určite nie je ukladanie neprimerane vysokých sankcií - z praxe však vyplýva, že zistená a vyčíslená nehospodárnosť pri nakladaní s verejnými prostriedkami často výrazne presahuje sumu 40 000 € (napr. nehospodárnosť pri veľkých investičných akciách – výstavba nájomných bytov, diaľnic, kanalizácií,
--	--	--	---

				čističiek odpadových vôd a pod.), a tým je aktuálne stanovená maximálna výška pokuty nepostačujúca. Správny orgán pri uložení pokuty zoberie do úvahy: Likvidačnou pokutou je sankcia, ktorá je neprimeraná osobnému a majetkovému pomeru páchatel'a deliktu do takej miery, že je spôsobilá mu sama o sebe privodiť platobnú neschopnosť či ho donútiť ukončiť podnikateľskú činnosť, alebo sa v dôsledku takejto pokuty môže stať na dlhú dobu v podstate jediným zmyslom jeho podnikateľskej činnosti splácanie tejto pokuty a zároveň, či je reálne riziko, že páchatel' alebo jeho rodina (ak ide o podnikateľa FO) na základe tejto pokuty sa dostane do existenčných problémov (Rozsudok ČR č. k. 2 Afs 32/2011 – 74).
MPSVRSR	K Čl. I bodu 11 Podľa v Čl. I bode 11 navrhovaného §19a sa ukladá povinnosť subjektu verejnej správy (vrátane obce, vyššieho územného celku a iných právnických osôb, ak aspoň polovica výdavkov je financovaná z finančných prostriedkov štátneho rozpočtu alebo spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie) vypracovať a na svojom webovom sídle zverejniť štúdiu	O	N	Štúdiu uskutočniteľnosti považujeme za nevyhnutnú súčasť pri veľkých investíciách a koncesiách financovaných aj zo spoločných zdrojov ŠR a EÚ. Forma dopytovej výzvy bola zo zákona vypustená

	uskutočniteľnosti investície a štúdiu uskutočniteľnosti koncesie, ktorú plánuje uskutočniť najneskôr 30 dní pred začiatkom prípravy investície alebo koncesie. V zmysle v Čl. I bode 11 navrhovaného §19a ods. 6 sa investíciou rozumie aj predmet rámcovej dohody alebo dopytovej výzvy, podľa ktorej aspoň polovica výdavkov dohodnutých v rámcovej dohode sa má použiť na obstaranie majetku podľa prvej vety v Čl. I bode 11 navrhovaného §19a ods. 6. S v Čl. I bode 11 navrhovaným §19a nesúhlasíme a odporúčame ho neaplikovať na projekty a investície spolufinancované z fondov Európskej únie. Predkladateľom navrhované znenie by v praxi znamenalo, že poskytovateľ musí vypracovať a 30 dní pred vyhlásením výzvy zverejniť štúdiu uskutočniteľnosti (podľa metodického pokynu Útvoru hodnoty za peniaze Ministerstva financií Slovenskej republiky), ktorú by Útvor hodnoty za peniaze následne posudzoval. Upozorňujeme, že v zmysle Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky sa má proces implementácie fondov Európskej únie zásadne zjednodušiť, zrýchliť a zefektívniť. Stanovením predmetnej povinnosti sa však zavedie ďalší paralelný proces a povinnosti pre poskytovateľa a zároveň aj žiadateľov (navyše vo fáze, kedy nie je isté, že projekt žiadateľa bude vybraný), pretože nevyhnutnou súčasťou už dnes existujúceho konania o žiadosti je hodnotenie hospodárnosti výdavkov projektu, na čo sú zavedené (a auditované) postupy. Podľa predloženého návrhu by aj poskytovateľ bol povinný vypracovať a predložiť na posúdenie štúdiu uskutočniteľnosti k návrhu výzvy, na základe ktorej chce podporiť projekty prostredníctvom dopytovej výzvy, avšak bez poznania bližších			
--	--	--	--	--

	charakteristík projektov, ktoré budú na základe výzvy predložené, nakoľko poskytovateľ iba rámcovo vo výzve definuje oblasť podpory, oprávnené výdavky a ďalšie súvisiace náležitosti bez toho, aby mohol poznať, akým spôsobom tieto rámcovo stanovené podmienky pretaví žiadateľ do konkrétneho projektu, ktorý je predmetom žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku. Návrh zároveň predstavuje prekážku potrebnej flexibility pri príprave a implementácii projektov. Z návrhu zároveň nie je jasné, ako sa bude pripravovať štúdia ešte pred zverejnením výzvy, tzn. pred zverejnením podmienok poskytnutia príspevku. Vo vzťahu k pojmu „dopytová výzva“ upozorňujeme, že existuje len výzva na predkladanie projektových zámerov, výzva na predkladanie žiadosti a vyzvanie. Dopytová výzva je výraz, ktorý sa pre zjednodušenie komunikácie používa v implementačnej praxi, ale nemá legislatívnu oporu vo všeobecne záväzných právnych predpisoch Slovenskej republiky.			
MSSR	K bodu 11 (§19a ods. 7): V zmysle návrhu hodnotu investície a koncesie, pri ktorých sa vypracúvajú a zverejňujú štúdie uskutočniteľnosti podľa odsekov 1 a 3 a základné náležitosti štúdie uskutočniteľnosti ustanoví vláda nariadením. Žiadame, aby boli hodnota a základné náležitosti súčasťou zákona a aby zodpovedali hodnote, ktorá nebude zvyšovať administratívnu záťaž na strane subjektov verejnej správy realizujúcich investície v zmysle tohto návrhu.	Z	ČA	Hodnota bude stanovená v takej výške, aby zbytočne nezaťažovala dotknuté subjekty. Náležitosti štúdie uskutočniteľnosti ustanoví vláda nariadením, ako tomu bolo aj pri predchádzajúcom znení zákona. Nariadenie bude súčasťou materiálu, ktorý bude predložený na rokovanie vlády.

MSSR	K bodu 11 (§ 19a): V zmysle návrhu sa povinnosti v §19a vzťahujú aj na investície, ktorých aspoň polovica výdavkov je financovaná z finančných prostriedkov štátneho rozpočtu alebo spoločných programov SR a EÚ. S návrhom nesúhlasíme a žiadame ho neaplikovať na investície spolufinancované z fondov EÚ. Takýto návrh je v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa má proces implementácie fondov EÚ zásadne zjednodušiť, zrýchliť a zefektívniť, nakoľko stanovením predmetnej povinnosti sa zvýši administratívna záťaž pri príprave a implementácii projektov. Z návrhu zároveň vyplýva, že by sa mala pripravovať štúdia ešte pred zverejnením výzvy, tzn. pred zverejnením podmienok poskytnutia príspevku.	Z	A	Eurofondy považujeme za verejné výdavky, pri ktorých je potrebné posúdenie hodnoty za peniaze a ide o zaužívanú prax - MF SR hodnotilo podľa princípov hodnoty za peniaze eurofondové projekty aj podľa predchádzajúceho znenia §19a. Forma dopytovej výzvy bola zo zákona vypustená.
MŠVVaŠSR	Všeobecne Odporúčame upraviť návrh zákona legislatívno-technicky a jazykovo, napr.: v čl. I odporúčame preformulovať bod 10 podľa bodu 35.2. a 36. prílohy č. 1 k LPV a v čl. I bode 11 § 19a ods. 2 písm. a) druhom bode nahradiť slovo "použitom" slovom "použitého".	O	ČA	Prvú časť pripomienky neakceptujeme, návrh znenia je v súlade s LPV. Druhá časť pripomienky akceptovaná.
MŠVVaŠSR	k čl. I bodu 11 V § 19a ods. 2 písm. a) žiadame vložiť nový prvý bod, ktorý znie: "1. oznámenia o začatí prípravných trhových konzultácií a predbežné zapojenie záujemcov alebo uchádzačov," a doterajšie body 1 až 3 označiť ako body 2 až 4. Ide o zosúladenie so zákonom č. 343/2015 Z. z. vzhľadom na to, že zákon č. 523/2004 Z. z. doposiaľ nezohľadňuje skutočnosť, že v rámci procesu verejného obstarávania boli od roku 2016 zavedené trhové	Z	N	Prípravná trhovú konzultácia môže slúžiť ako vstup informácií do štúdie uskutočniteľnosti, z pohľadu prípravy štúdie uskutočniteľnosti však nepredstavuje bod, ktorý by mal byť považovaný za začiatok prípravy investície.

	konzultácie. Začiatkom prípravy je teda aj zverejnenie oznámenia o začatí týchto konzultácií. Ide o úkon verejného obstarávateľa ako subjektu verejnej správy, ktorý smeruje k získaniu nových podkladov na realizáciu investície a úkon, ktorý predchádza verejnému obstarávaniu investície, t. j. začiatok prípravy investície. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky považuje túto pripomienku za zásadnú.			
MVSR	čl. I bodu 1 K čl. I bodu 1: V poznámke pod čiarou k odkazu 7a navrhujeme na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 134/2020 Z. z.“. § 31 zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný zákonom č. 134/2020 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.	O	N	Znenie § 31 bolo novelizované, avšak iba v úvodnej vete, písm. k) zákonom č. 134/2020 Z. z. novelizované nebolo.
MVSR	čl. I bodu 11 K čl. I bodu 11: Navrhujeme, aby znenia § 19a ods. 1 a 4, ktoré sa týkajú povinného zverejňovania štúdie uskutočniteľnosti, boli predmetom zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Zákon o slobode informácií upravuje v § 5a povinne zverejňované zmluvy a v § 5b povinne zverejňované faktúry za tovary, služby a práce. Právna úprava v zákone o slobode informácií by mohla tvoriť komplexnú právnu úpravu povinne	O	N	Nepovažujeme za nevyhnutné definovať povinnosť v zákone č. 211/2000 Z. z.

	zverejňovaných informácií.			
MVSR	Čl. I bodu 11 K čl. I bodu 11: Predkladateľ ukladá v § 19a ods. 4 navrhovaného zákona nasledovnú povinnosť subjektu verejnej správy: „Ak štúdia uskutočniteľnosti podľa odsekov 1 a 3 obsahuje utajované skutočnosti,24ah) subjekt verejnej správy ju nezverejňuje, ale iba zasiela ministerstvu financií“. Uvedené nie je v súlade so zákonom č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností v znení neskorších predpisov. Zákon musí upravovať danú oblasť tak, (aby uložená povinnosť a postup bol v súlade so znením zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje manipuláciu s utajovanou skutočnosťou, ako aj to, že s danou utajovanou skutočnosťou sa môžu oboznamovať a manipulovať len oprávnené osoby. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme určiť spôsob zaslania, ako aj odkaz na poznámku pod čiarou k príslušným ustanoveniam zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností v znení neskorších predpisov. Zároveň upozorňujeme, že navrhované znenie § 19a ods. 4 zákona nerieši situáciu, ak je celý dokument v utajovanom režime. V kontexte na všetky vyššie uvedené pripomienky na útvaroch, ktoré budú vypracovávať takého štúdie a na útvaroch, ktoré ich budú hodnotiť, musia byť osoby, ktoré budú mať bezpečnostné previerky podľa zákona č. 215/2004 Z. z. V neposlednom rade v kontexte na vyššie uvedené, ako aj na zákonom ustanovenú lehotu, navrhovaná novela zákona vytvára časovú tieseň a tým aj tlak na počty, odbornú a bezpečnostnú spôsobilosť zamestnancov	O	N	Hodnotenie k štúdiám uskutočniteľnosti, ktoré podliehajú utajeniu, budú vypracovávať analyticky a analytici, ktorí majú previerku v príslušnom stupni.

	služobne zaradených na takýchto útvaroch.			
MVSR	čl. I bodu 11 K čl. I bodu 11: V § 19a ods. 4 žiadame vypustiť slová „pričom na svojom webovom sídle je povinný zverejniť informáciu, že štúdia uskutočniteľnosti investície alebo štúdia uskutočniteľnosti koncesie sa nezverejňuje, pretože obsahuje utajované skutočnosti.24ah)“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame vypustiť časť textu, v ktorom sa navrhuje, že štúdia uskutočniteľnosti sa nezverejňuje, pretože obsahuje utajované skutočnosti. Už samotná informácia o investícii alebo koncesii môže byť utajovanou skutočnosťou a nastal by rozpor medzi predmetným ustanovením o povinnosti zverejniť informáciu s povinnosťou ochraňovať utajované skutočnosti podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	Z	ČA	Formulácia odseku bola preformulovaná, nové znenie je: Ak štúdia uskutočniteľnosti podľa odsekov 1 a 4 obsahuje utajované skutočnosti, subjekt verejnej správy ju nezverejňuje, ale zasiela ministerstvu financií. Subjekt verejnej správy je povinný na svojom webovom sídle zverejniť informáciu, že štúdia uskutočniteľnosti podľa prvej vety sa nezverejňuje, pretože obsahuje utajované skutočnosti; to neplatí, ak informácia o pripravovanej investícii alebo koncesii je utajovanou skutočnosťou.
MVSR	čl. I bodu 11 K čl. I bodu 11: V § 19a ods. 7 je uvedené, že hodnotu investície, pri ktorých sa vypracúvajú štúdie uskutočniteľnosti, ustanoví vláda nariadením. Odporúčame, aby bol tento limit upravený min. na 3 320 000 eur, kde udeľuje podľa uznesenia vlády Slovenskej republiky súhlas na začatie obstarávania stavieb financovaných z kapitálových výdavkov štátneho rozpočtu vláda Slovenskej republiky. Prípadne by bolo možné sa riadiť aj sumou prislúchajúcou finančnému limitu nadlimitnej zákazky pre stavebné práce podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení	O	N	Princípy hodnoty za peniaze sa budú posudzovať pri investíciách a koncesiách od 40 mil. eur, resp. od 10 mil. eur pri IT.

	neskorších predpisov.			
MVSR	čl. I bodu 11 K čl. I bodu 11: Žiadame v § 19a ods. 11 slová „Slovenskej informačnej služby a Vojenského spravodajstva“ nahradiť slovami „Slovenskej informačnej služby, Vojenského spravodajstva a Policajného zboru na úseku kriminálneho spravodajstva“. V poznámke pod čiarou k odkazu 24am následne doplniť citáciu „§ 39a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame doplniť do výnimiek aj kriminálne spravodajstvo, ktorým podľa zákona o Policajnom zbore je „Kriminálnym spravodajstvom sa na účely tohto zákona rozumie činnosť, ktorou sa utajeným spôsobom získavajú, sústreďujú a vyhodnocujú informácie o trestných činoch a ich páchateloch a vytvárajú sa podmienky na použitie agenta.“. Predmetná činnosť sa vykonáva utajovaným spôsobom, pričom vyzradenie utajovaných skutočností má za následok ohrozenie na ľudskom živote a zdraví. Vzhľadom na uvedené nie je vhodné rozširovať okruh oprávnených osôb oboznámených s pripravovanými investíciami v predmetnej službe Policajného zboru.	Z	A	Preformulované podľa pripomienky.
MŽPSR	bodu 11 Navrhujeme, aby sa § 19a nevzťahoval na projekty (investície) spolufinancované z fondov EÚ. Odôvodnenie V zmysle návrhu sa v §19a ukladá povinnosť subjektu verejnej správy (vrátane obce, VÚC a iné PO, ak aspoň polovica výdavkov je financovaná z	O	N	Štúdiu uskutočniteľnosti považujeme za nevyhnutnú súčasť pri veľkých investíciách a koncesiách financovaných aj zo spoločných zdrojov ŠR a EÚ. Forma dopytovej

	finančných prostriedkov štátneho rozpočtu alebo spoločných programov SR a EÚ) vypracovať a na svojom webovom sídle zverejniť štúdiu uskutočniteľnosti investície a štúdiu uskutočniteľnosti koncesie, ktorú plánuje uskutočniť najneskôr 30 dní pred začiatkom prípravy investície alebo koncesie. Podľa §19a ods. 6 sa „Investíciou rozumie aj predmet rámcovej dohody alebo dopytovej výzvy, podľa ktorej aspoň polovica výdavkov dohodnutých v rámcovej dohode sa má použiť na obstaranie majetku podľa prvej vety.“ Návrh by v praxi znamenal, že poskytovateľ musí vypracovať a 30 dní pred vyhlásením výzvy zverejniť štúdiu uskutočniteľnosti (podľa metodického pokynu Útvary hodnoty za peniaze MF SR), ktorú by Útvary hodnoty za peniaze následne posudzoval. Takýto návrh je v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa má proces implementácie fondov EÚ zásadne zjednodušiť, zrýchliť a zefektívniť. Stanovením predmetnej povinnosti sa dosiahne pravý opak, pretože sa zavedie ďalší paralelný proces a povinnosti pre poskytovateľa a zároveň aj žiadateľov (navyše vo fáze, kedy nie je isté, že projekt žiadateľa bude vybraný), pretože nevyhnutnou súčasťou už dnes existujúceho konania o žiadosti je hodnotenie hospodárnosti výdavkov projektu, na čo sú zavedené (a auditované) postupy. Podľa predloženého návrhu by aj poskytovateľ bol povinný vypracovať a predložiť na posúdenie štúdiu uskutočniteľnosti k návrhu výzvy, na základe ktorej chce podporiť projekty prostredníctvom dopytovej výzvy, avšak bez poznania bližších charakteristík projektov, ktoré budú na základe výzvy predložené, nakoľko poskytovateľ iba rámcovo vo výzve definuje oblasť podpory, oprávnené výdavky a ďalšie súvisiace		výzvy bola zo zákona odstránená.
--	---	--	----------------------------------

	náležitosti bez toho, aby mohol poznať, akým spôsobom tieto rámcovo stanovené podmienky pretaví žiadateľ do konkrétneho projektu, ktorý je predmetom žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku.			
MŽPSR	bodu 17 Navrhujeme, aby v § 31 ods. 14 sa slová „porušení finančnej disciplíny“ nahradili slovami „prvotnému zaevidovaniu/zdokumentovaniu konania, ktoré má za následok porušenie finančnej disciplíny.“. Odôvodnenie Dôvodom predmetnej pripomienky je skutočnosť, že je rozdiel medzi dátumom kedy dôjde k porušení finančnej disciplíny a dátumom kedy prijímateľ poruší zákon resp. dôjde k identifikovaniu porušenia. Napr. audítor následnej kontroly môžu vykonať kontrolu po troch rokoch a až potom sa identifikuje porušenie finančnej disciplíny a tým sa limit desať rokov automaticky skracuje.	O	N	Pri definícii objektívnej lehoty je potrebné vychádzať z objektívnej skutočnosti, ktorou je v tomto prípade porušenie finančnej disciplíny, nie z momentu zdokumentovania porušenia finančnej disciplíny. Navrhované znenie je dostatočne jasné a je používané v legislatívnej praxi.
NBS	k čl. I K čl. I K bodu 5 1. V § 10 ods. 2 písm. e) navrhujeme znenie upraviť nasledovne: „e) rezerva na riešenie krízových situácií a odstraňovanie následkov živelných pohrôm a prírodných katastrof,“. Zmena klimatických podmienok predstavuje zvýšené riziko nielen povodní v dôsledku dažďov, ale aj pôsobenia iných živlov (napr. vietor, oheň). NBS preto považuje za vhodné označiť uvedenú rezervu v širšom znení. 2. V § 10 ods. 2 písm. f) odporúčame formuláciu upraviť tak, aby bol počet rezerv limitovaný a ustanovenie písmena f) vypustené alebo upraviť tak, aby bolo zrejmé, že rezerva uvedená v písmene f) môže byť len	O	ČA	K bodu 5 1. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 387/2002 Z. z. je krízovou situáciou mimo času vojny a vojnového stavu (ďalej len „krízová situácia“) obdobie, počas ktorého je bezprostredne ohrozená alebo narušená bezpečnosť štátu a ústavné orgány môžu po splnení podmienok ustanovených v ústavnom zákone alebo osobitnom zákone na jej riešenie vyhlásiť výnimočný stav, núdzový stav alebo mimoriadnu

jedna. NBS pre zvýšenie transparentnosti rozpočtového procesu vníma potrebu limitovať počet rezerv a zabrániť tým tvorbe nevyžiadaných rezerv bez ekonomického zdôvodnenia. Predkladateľom navrhované ustanovenie nevedie k limitácii celkového počtu rezerv. 3. V § 10 ods. 2 navrhujeme zväžiť doplnenie povinnosti tvorby „rozpočtovej rezervy na krytie výpadku daňovo-odvodových príjmov z dôvodu pomalšieho ekonomického rastu“. NBS považuje za žiaduce rozpočtovať tento výdavkový titul, ktorý v prípade výpadku daňovo-odvodových príjmov z dôvodu slabšieho makroekonomického vývoja, bude slúžiť na vykrytie tohto výpadku, aby nedochádzalo k redukovaniu iných, relevantných rozpočtovaných výdavkových titulov v záujme naplnenia rozpočtového cieľa. K bodu 6 1. V § 10 ods. 3 navrhujeme doplniť novú predposlednú vetu, ktorá znie: „Rozpočtová rezerva podľa odseku 2 písm. d) sa tvorí samostatne pre každý nový právny predpis.“. Alternatívne navrhujeme doplniť povinnosť presne kvantifikovať, aký podiel má každý nový právny predpis na celkovej výške rezervy. 2. V § 10 ods. 3 navrhujeme doplniť ustanovenie, podľa ktorého rezervy podľa ods. 2 písm. c) až f) je možné použiť len na rozpočtovaný účel, na ktorý boli vytvorené. Predíde sa tým realokovaniu nevyčerpaných rozpočtovaných rezerv na iné ako rozpočtované výdavky, čo významným spôsobom narúša transparentnosť celkového rozpočtu. 3. V § 10 ods. 4 navrhujeme na konci doplniť tieto slová: „a v podobe štruktúrovaných údajov, ktorá umožní ich ďalšie automatizované spracovanie“. Pripomienka nad rámec návrhu zákona Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod 10, ktorý znie: „10. V § 15 ods. 5 sa bodka nahrádza čiarkou a		situáciu. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 42/1994 Z. z. na účely tohto zákona sa mimoriadnou situáciou rozumie obdobie ohrozenia alebo obdobie pôsobenia následkov mimoriadnej udalosti na život, zdravie alebo majetok, ktorá je vyhlásená podľa tohto zákona; počas nej sa vykonávajú opatrenia na záchranu života, zdravia alebo majetku, na znižovanie rizík ohrozenia alebo činnosti nevyhnutné na zamedzenie šírenia a pôsobenia následkov mimoriadnej udalosti. Mimoriadnou udalosťou sa rozumie živelná pohroma, havária, katastrofa, ohrozenie verejného zdravia II. stupňa alebo teroristický útok, pričom a) živelná pohroma je mimoriadna udalosť, pri ktorej dôjde k nežiaducemu uvoľneniu kumulovaných energií alebo hmôt v dôsledku nepriaznivého pôsobenia prírodných síl, pri ktorej môžu pôsobiť nebezpečné látky alebo pôsobia ničivé faktory, ktoré majú negatívny vplyv na život, zdravie alebo na majetok, b) havária je mimoriadna udalosť, ktorá spôsobí odchýlku od ustáleného prevádzkového
--	--	---

dopĺňajú sa tieto slová „ a v podobe štruktúrovaných údajov, ktorá umožní ich ďalšie automatizované spracovanie.“. Následne je potrebné prečíslovať ďalšie novelizačné body návrhu zákona. Zverejňovanie rozpočtových opatrení v textovej podobe (.pdf) je správnym krokom k vyššej transparentnosti rozpočtu, pričom žiadúcim pokračovaním v tejto snahe je mať dáta prístupné aj pre strojové spracovanie v čo najširšom rozsahu. NBS navrhuje do zákona presne definovať, aby štruktúrované údaje obsahovali rovnaké informácie ako ich textová forma (.pdf), aby sa zo strojovo spracovateľných dát dalo identifikovať, či ide o čerpanie rezervy, ktorej rezervy, vrátane príslušných klasifikácií. K bodu 11 V § 19a ods. 2 písm. e) odporúčame slová „ďalšie činnosti potrebné“ nahradiť slovami „vykonanie ďalších činností potrebných“. V §19a ods. 7 sa vláda splnomocňuje na vydanie nariadenia, ktorým sa ustanoví hodnota investície a koncesie. Podľa novelizovaných Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (ďalej len „LPV“) s účinnosťou od 1. augusta 2020 (čl. 17 ods. 1 písm. i)) „návrh zákona predkladaný na pripomienkové konanie okrem paragrafového znenia obsahuje najmä ... i) návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak zákon obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie,“. Podľa LPV účinných do 1. augusta 2020 bola táto povinnosť predložiť vykonávací právny predpis vyžadovaná len v prípade, ak mal takýto predpis nadobudnúť účinnosť súčasne so zákonom. Na základe vyššie uvedeného odporúčame návrh zákona doplniť o návrh nariadenia vlády. K bodu 16 V § 30 ods. 3 navrhujeme na konci bodku nahradiť bodkočiarkou a doplniť tieto slová: „v rovnakom termíne ministerstvo financií zverejňuje informáciu o	stavu, v dôsledku čoho dôjde k úniku nebezpečných látok alebo k pôsobeniu iných ničivých faktorov, ktoré majú vplyv na život, zdravie alebo na majetok, c) katastrofa je mimoriadna udalosť, pri ktorej dôjde k narastaniu ničivých faktorov a ich následnej kumulácii v dôsledku živelných pohromy a havárie. Z uvedeného vyplýva, že názov rezervy je dostatočne široký a pokrýva aj živelné pohromy a katastrofy. 2. Cieľom navrhovanej právnej úpravy týkajúcej sa rozpočtových rezerv je, aby sa vytvárali len rozpočtové rezervy pomenované v zákone č. 523/2004 Z. z. V žiadnom prípade nemožno hovoriť o tvorbe nevyžiadaných rezerv bez ekonomického zdôvodnenia, keďže rezervu podľa § 10 ods. 2 písm. f) je možné vytvoriť len na základe zákona o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok, ktorý bude limitovať jej účel a použitie. 3. V prípade rezervy na krytie výpadku daňovo-odvodových príjmov z dôvodu pomalšieho ekonomického rastu nie je vylúčené, aby takáto rezerva bola uvedená v
---	---

	priebežnom hospodárení s rozpočtovými rezervami v štruktúre podľa § 10 ods. 4.“. K bodu 18 Slová „sa nahrádza“ je potrebné nahradiť slovom „nahrádza“. Pripomienka nad rámec návrhu zákona Návrh zákona nerieši rozpočtovanie územných samospráv – rozpočtovaná bilancia obcí často nereflektuje ich reálne rozpočtové potreby a možnosti. NBS navrhuje zapracovať do návrhu zákona jasné pravidlá tvorby agregovaného rozpočtu obcí, a to tak, aby pozostával zo súčtu jednotlivých rozpočtov obcí a odrážal tak ich reálne očakávanú rozpočtovú bilanciu. Posilní sa tým transparentnosť celkového rozpočtu verejnej správy, kde nebude dochádzať k jeho systematickému nadhodnocovaniu a bude odrážať reálnu situáciu v jednotlivých obciach.		zákone o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok v súlade s navrhovaným § 10 ods. 2 písm. f), čím sa bude reagovať na aktuálnu potrebu krytia výpadku daňovo-odvodových príjmov. Z tohto dôvodu nepovažujeme za potrebné upravovať nový titul rezervy v zákone č. 523/2004 Z. z. K bodu 6 1. Navrhovaná rezerva sa vytvára v kapitole Všeobecná pokladničná správa na právne predpisy, ktoré sú už v legislatívnom procese, ale nie sú premietnuté v zákone o štátnom rozpočte v príslušných rozpočtových kapitolách z dôvodu, že ešte neboli schválené Národnou radou Slovenskej republiky. Ich vplyv na rozpočet verejnej správy je kvantifikovaný v doložke vybraných vplyvov, ktorú v rámci legislatívneho procesu schvaľuje vláda Slovenskej republiky. Návrh, na základe ktorého by sa tvorila rezerva pre každý nový právny predpis, je nerealizovateľný a nesystémový, keďže nie je jasné, ktoré právne predpisy, ktoré sú v legislatívnom procese, budú Národnou radou Slovenskej republiky schválené. 2. Vo všeobecnosti je
--	---	--	---

			účelom rezerv krytie nepredvídaných výdavkov na zabezpečenie rozpočtového hospodárenie alebo krytie zníženia rozpočtovaných príjmov. Zabráneniu možnosti presunu nevyčerpaných finančných prostriedkov rozpočtových rezerv na krytie výdavku nevyhnutného pre hospodárstvo SR a nezabezpečeného v štátnom rozpočte by mohlo ohroziť rozpočtové hospodárenie. 3. Informácia o hospodárení s rozpočtovými rezervami sa bude predkladať v rovnakej podobe v akej sa predkladá návrh rozpočtu verejnej správy a štátneho záverečného účtu. Navyše pripomienka neobsahuje zdôvodnenie účelu požadovania údajov v štruktúrovanej podobe. K bodu 11 Nariadenie vlády bude predložené na rokovanie vlády. K bodu 16 Zverejnenie informácie o priebežnom hospodárení s rozpočtovými rezervami v termíne do 15. augusta považujeme za duplicitné a nadbytočné, keďže návrh rozpočtu verejnej správy, v rámci ktorého sa podáva aj informácia o hospodárení s rozpočtovými
--	--	--	--

				rezervami, sa predkladá NRSR do 15. októbra. V priebehu dvoch mesiacov by tak boli zverejnené dve informácie o hospodárení s rozpočtovými rezervami. Z tohto dôvodu pripomienku neakceptujeme. K bodu 18 Pripomienka bola akceptovaná a znenie bolo upravené. Pripomienky nad rámec návrhu zákona Pripomienky sú nad rámec návrhu zákona a neakceptujeme ich.
TTSK	čl. I bod 11 novely, ktorým sa mení § 19a zákona V navrhovanom znení §19a ods. 7 sa uvádza, že hodnotu investície a koncesie, pri ktorých sa vypracúvajú štúdie uskutočniteľnosti ustanoví vláda nariadením. Z návrhu zákona, ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, či má predkladateľ zámer upraviť limity definované v nariadení vlády Slovenskej republiky č. 174/2019 Z. z. o podmienkach vypracovania štúdie uskutočniteľnosti investície a štúdie uskutočniteľnosti koncesie. Žiadame, aby bol návrh predložený ako súčasť sprievodnej dokumentácie k navrhovanej novele. Zároveň odporúčame, aby bol tento limit stanovený minimálne vo výške 5 mil. €. Odôvodnenie: Pre samosprávu predstavuje povinnosť vypracovať štúdiu uskutočniteľnosti pri menších investíciách záťaž pre rozpočet. Okrem zvýšenia obstarávacej ceny investície sa zároveň predĺžia procesy, ktoré sú už teraz značne komplikované najmä pri investíciách financovaných z Európskych štrukturálnych a	Z	A	Minimálna hodnota je 40 mil. eur, resp. 10 mil. eur v IT, na rokovanie vlády bude predložené aj nariadenie vlády, ktorým sa bude upravovať hodnota investície.

	investičných fondov (a to bez ohľadu na to, či bola žiadosť o financovanie schválená). Pri nízkom limite, kapacita UHP nemusí byť dostatočná na posúdenie všetkých dotknutých projektov v časovom limite 30 dní.			
ÚJDSR	vlastnému materiálu 1. K § 32: Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky odporúča prehodnotiť návrh na zvýšenie maximálnej výšky pokuty zo 40 000 eur na 500 000 eur. Odôvodnenie: uloženie tak vysokej pokuty rozpočtovým kapitolám s rozpočtom od 1 mil. eur do 16 mil. eur ohrozí výkon kompetencií týchto rozpočtových kapitol. V rozpočtových kapitolách s vyššie uvedenou výškou rozpočtu sa na celkových výdavkoch podieľajú osobné výdavky (kategória 610 a 620 ekonomickej klasifikácie) v percentuálnom vyjadrení od cca 60 % do 80 %. Uloženie tak vysokej pokuty týmito kapitolám bude znamenať zníženie výdavkov na obstaranie tovarov a služieb, čo priamo spôsobí vážne dopady na prevádzkyschopnosť týchto kapitol. Odporúčajúca pripomienka	O	ČA	V návrhu ustanovenia § 32 sa dopĺňa, že pokuta sa bude ukladať v závislosti od závažnosti porušenia povinnosti podľa tohto zákona a od dĺžky trvania protiprávneho stavu. Navrhovaná výška pokuty vyplýva zo závažnosti porušenia predpisov vo vzťahu k zisteniu, jeho následkom, doby protiprávneho konania, tak aby uložená pokuta spĺňala nielen požiadavku represie, ale aj preventívny účel s prognózou budúceho pozitívneho správania sa dotknutej osoby. Uložená výška pokuty bude náležite uvážená s odôvodnením k vyššie uvedeným podmienkam jej uloženia. Pri uložení výšky pokuty správny orgán berie do úvahy aj majetkové pomery porušiteľa zákona, oblasť jeho činnosti s uvážením či porušiteľ bol znalý legislatívnych postupov týkajúcich sa povinnosti, ktoré mal dodržiavať a či si bol vedomý, že ak ich nedodrží, čo mu

			za porušenie hrozí a taktiež, či uloženie pokuty nebude pre porušiteľa likvidačné. Z doterajšej aplikačnej praxe je práve možnosť uložiť pokutu do výšky 40 000 € neprimerane nízka vzhľadom na rozsah, resp. výšku porušenia, spôsob porušenia, vzniknuté následky, čo má vplyv na verejné financie. Cieľom návrhu určite nie je ukladanie neprimerane vysokých sankcií - z praxe však vyplýva, že zistená a vyčíslená nehospodárnosť pri nakladaní s verejnými prostriedkami často výrazne presahuje sumu 40 000 € (napr. nehospodárnosť pri veľkých investičných akciách – výstavba nájomných bytov, diaľnic, kanalizácií, čističiek odpadových vôd a pod.), a tým je aktuálne stanovená maximálna výška pokuty nepostačujúca. Správny orgán pri uložení pokuty zoberie do úvahy: Likvidačnou pokutou je sankcia, ktorá je neprimeraná osobnému a majetkovému pomeru páchateľa deliktu do takej miery, že je spôsobilá mu sama o sebe privodiť platobnú neschopnosť či ho donútiť ukončiť podnikateľskú činnosť, alebo
--	--	--	--

				sa v dôsledku takejto pokuty môže stať na dlhú dobu v podstate jediným zmyslom jeho podnikateľskej činnosti splácanie tejto pokuty a zároveň, či je reálne riziko, že páchatel' alebo jeho rodina (ak ide o podnikateľa FO) na základe tejto pokuty sa dostane do existenčných problémov (Rozsudok ČR č. k. 2 Afs 32/2011 – 74).
ÚMS	bod 15, §28 ods. 2 Navrhujeme nasledovné znenie § 28 ods. 2 novej tretej vety: „Prostriedky získané z rozdielu medzi výnosmi a nákladmi po zdanení zostávajú v plnom rozsahu ako doplnkový zdroj na zabezpečenie prevádzky, ďalšieho rozvoja a skvalitňovania činnosti príspevkovej organizácie.“ Navrhovaná zmena umožní použitie zisku z podnikateľskej činnosti aj na zabezpečenie prevádzky príspevkovej organizácie, nie len na rozvoj. V budúcich obdobiach nebudú mať samosprávy priestor na uspokojenie potrieb príspevkových organizácií na ich prevádzku. Dorovnanie tejto potreby by mohli realizovať zo zisku po zdanení minulého obdobia. Ak zisk po zdanení môžeme chápať ako vlastné zdroje príspevkovej organizácie, navrhovanou zmenou sa potvrdí ustanovenie § 24 ods. 7: „Príspevková organizácia uhrádza výdavky na prevádzku, opravy a údržbu hmotného majetku, ako aj na obstaranie hmotného a nehmotného majetku z vlastných zdrojov a z príspevku od zriaďovateľa, pričom vlastné zdroje používa prednostne. Zriaďovateľ poskytuje príspevkovej	Z	A	Pripomienka akceptovaná, znenie upravené.

	organizácii príspevok na prevádzku v takej výške, aby jej rozpočet bol vyrovnaný; to neplatí, ak je príspevková organizácia zdravotníckym zariadením, ktorému patrí úhrada za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa osobitného predpisu. Zriaďovateľ môže príspevkovej organizácii krátiť alebo zvýšiť príspevok pri nedodržaní alebo zmene podmienok, za ktorých bol určený finančný vzťah medzi zriaďovateľom a príspevkovou organizáciou.“			
ÚMS	bod 11, § 19a ods. 7 Pokiaľ predkladateľ trvá na zakotvení povinnosti podľa § 19a ods. 10, výška hodnoty investície musí byť predvídateľná a určená v sume, ktorá nebude spôsobovať obmedzenie výkonu samosprávnych úloh. Môže sa vzťahovať na strategické projekty samosprávy s dlhodobým dopadom na verejné financie. Nesmie sťažovať už doteraz komplikovaný proces výkonu starostlivosti o majetok, zabezpečovanie bežných služieb, zákonných povinností. Navrhujeme ju určiť priamo zákonom.	Z	N	Hodnota investície bude uvedená v nariadení vlády a jej hodnota bude vyššia ako 40 mil. eur, resp. 10 mil. eur pri investíciách do IT. Pripomienka neakceptová, rozpor bol však odstránený.
ÚMS	bod 11, § 19a ods. 10 Povinnosť vypracovať štúdiu uskutočniteľnosti zvyšuje časovú, finančnú a administratívnu záťaž pre jednotlivé subjekty, ktorým vznikne táto povinnosť. Časovo sa posunie príprava investícií a teda aj realizácia investícií, čím môže vzniknúť riziko realizovateľnosti projektov v stanovených termínoch. Hodnotu investície a základné náležitosti štúdie má ustanoviť vláda nariadením, čo nie je zatiaľ definované. Aktuálne nevieme určiť, akú finančnú záťaž bude vypracovanie štúdie predstavovať, prípadne či bude možné jej vypracovanie aj priamo subjektom,	Z	N	Hodnota investície bude uvedená v nariadení vlády a jej hodnota bude vyššia ako 40 mil. eur, resp. 10 mil. eur pri investíciách do IT. Pripomienka neakceptová, rozpor bol však odstránený.

	ktorý má túto povinnosť. V prípade možnosti vypracovania priamo zamestnancami dotknutého subjektu môžu vzniknúť požiadavky na nových zamestnancov, čo zvýši mzdové výdavky. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhujeme túto povinnosť vypustiť. Ak predkladateľ trvá na zakotvení tejto povinnosti, ako alternatívne riešenie navrhujeme ponechať povinnosť vypracovať a zverejniť štúdiu uskutočniteľnosti len v prípade koncesii podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to od určenej hodnoty. Pri „klasických“ investíciách to nepovažujeme za opodstatnené. V mestách sa často uskutočňujú aj také investície, ktoré sú vyvolané požiadavkami obyvateľov a nie vždy sú vedené ekonomickými dôvodmi (časté sú požiadavky napríklad na obnovu detských ihrísk, športovísk, verejných priestranstiev), pričom samosprávy majú o. i. podľa zákona o obecnom zriadení utvárať a chrániť zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chrániť životné prostredie, ako aj utvárať podmienky na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, na vzdelávanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport. Pri plnení týchto úloh nie vždy sú sledované čisto ekonomické ukazovatele a teda robiť na takého investície štúdiu uskutočniteľnosti nepovažujeme za prínosné, naopak, ako bolo uvedené, považujeme to za neopodstatnenú administratívnu, časovú a napokon aj finančnú záťaž samospráv. Pri projektoch spolufinancovaných Európskou úniou sú všetky dokumenty zasielané na kontrolu ministerstvám, ktoré gestorsky zastrešujú konkrétne projekty. Verejné subjekty sú dôkladne kontrolované a zverejňujú jednotlivé kroky od prípravy po vyhodnotenie			
--	--	--	--	--

	projektov.			
ÚVSR	Úrad vlády Slovenskej republiky nesúhlasí s úpravou paragrafu 14, odsek 3: nahradiť slovo „spolu“ slovom „súčasne“ a navrhuje ponechať znenie tohto paragrafu v pôvodnom platnom znení zákona. Zároveň žiadame doplniť do Dôvodovej správy, že hodnotenie plnenia opatrení revízií výdavkov vypracúva Implementačná jednotka Úradu vlády SR. Zdôvodnenie: V prípade navrhovanej zmeny nebude možné predkladať hodnotenie plnenia opatrení (Priebežnú implementačnú správu) ako súčasť návrhu rozpočtu verejnej správy. Takýmto spôsobom sa obmedzí vymáhateľnosť implementácie opatrení revízií výdavkov.	Z	ČA	Tak ako Ministerstvo financií SR uvádza aj v odôvodnení k tomuto novelizačnému bodu navrhovaným znením sa precizuje predmetné ustanovenie v súlade aj s doterajším výkladom. Úprava ustanovuje časový okamih predkladania hodnotenia plnenia revízií na rokovanie vlády a to v rovnakom termíne ako sa predkladá na rokovanie návrh rozpočtu verejnej správy vzhľadom na vzájomnú súvislosť. V tomto duchu je upravená aj dôvodová správa, ktorá je doplnená aj o skutočnosť, že hodnotenie plnenia opatrení revízií výdavkov vypracúva Implementačná jednotka Úradu vlády SR.
Verejnosť	Čl. I Do čl. I sa navrhuje vložiť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení a dopĺňa zákon č. 523/2004 Z. z.: 1. V § 8a ods. 1 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní,48)“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. 2. V § 31 ods. 12 sa slová „všeobecnými predpismi o správnom konaní,48)“ nahrádzajú slovami „správnym poriadkom“. 3. V § 32 sa slová „všeobecných predpisov o správnom konaní48)“ nahrádzajú slovami „správneho poriadku“. Odôvodnenie: Pri príležitosti	O	N	Pripomienku neakceptujeme, návrhom úpravu aj vzhľadom na úpravu v iných ustanoveniach zákona, sa budeme zaoberať v budúcnosti.

	novelizácie tohto zákona sa navrhuje zapracovať túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá je nevyhnutná na spresnenie odkazu na správny poriadok a na zjednotenie a zosúladenie legislatívno-technickej praxe s ostatnými právnymi predpismi. Táto pripomienka explicitne vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný a neurčitý, a preto by sa nemal používať. Touto zmenou sa tak prispeje k prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.			
Verejnost'	Zásadná pripomienka k čl. I bodu 17 Táto pripomienka je zásadná. Žiadam vypustiť bod 17 z čl. I. Odôvodnenie: Kvôli ochrane verejného záujmu zásadne nesúhlasím s navrhovanou objektívnou lehotou. Porušenie finančnej disciplíny sa vzťahuje na verejné prostriedky.	O	N	Z hľadiska právnej istoty je nevyhnutné mať upravenú aj objektívnu lehotu, v rámci ktorej je možné uložiť sankcie za porušenie finančnej disciplíny.
ŽSK	§ 19a ods. 9 Lehotu na predloženie požadovaných informácií a dokumentov žiadame predĺžiť z 10-tich dní na 30 dní vzhľadom k tomu, že v 10 dňovej lehote nemusí subjekt verejnej správy vedieť túto povinnosť splniť.	Z	N	V ustanovení sa uvádza "najmenej", pričom lehota na predkladanie dokumentov bude s dotknutým subjektom vždy konzultovaná. Pripomienka neakceptovaná, rozpor bol však odstránený.
ŽSK	§ 19a ods. 5 Žiadame upraviť znenie § 19a ods. 5 tak, aby bolo zrejmé, či stanovisko UHP k štúdii uskutočniteľnosti bude pre subjekty verejnej správy záväzné alebo bude mať odporúčací charakter. Zároveň by sa mal zákonodarcu vysporiadať s tým, ako sa bude riešiť situácia, ak bude stanovisko UHP negatívne a situácia, či	Z	N	Hodnotenie MF SR nie je pre investorov záväzné a má odporúčací charakter. Pripomienka neakceptovaná, rozpor bol však odstránený.

	musí subjekt verejnej správy čakať na výsledok hodnotenia alebo môže pokračovať v realizácii prípravy investície.			
ŽSK	§ 19a ods. 7 Žiadame, aby predkladateľ spolu s návrhom zákona predložil návrh nariadenia vlády SR, v ktorom bude uvedená hodnota investície a koncesie, pri ktorých sa vypracovávajú a zverejňujú štúdie uskutočniteľnosti podľa odsekov 1 a 3 a základné náležitosti štúdie uskutočniteľnosti. Návrh zákona, ani dôvodová správa neuvádza, či má predkladateľ zámer upraviť, resp. precizovať (a v akom rozsahu) v súčasnosti platné nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 174/2019 Z. z. o podmienkach vypracovania štúdie uskutočniteľnosti investície a štúdie uskutočniteľnosti koncesie. Pre samosprávu predstavuje povinnosť vypracovať štúdiu uskutočniteľnosti nielen záťaž pre rozpočet, ale aj administratívnu záťaž. Okrem zvýšenia obstarávacej ceny investície sa zároveň predĺžia procesy, ktoré sú už teraz značne komplikované najmä pri investíciách financovaných z Európskych štrukturálnych a investičných fondov (a to bez ohľadu na to, či bola žiadosť o financovanie schválená).	Z	A	Nariadenie vlády bude predložené spolu s materiálom na rokovanie LRV a následne na rokovanie vlády SR. Hodnota investície bude 40 mil. eur, resp. 10 mil. eur do IT.